

EL GRANO DE ARENA

n° 178 – Lunes 17 de febrero de 2003

DECLARACIÓN DE ATTAC-AMÉRICAS

En este número

1. Confesiones de un terrorista

John Le Carré*

Estados Unidos ha entrado en uno de sus periodos de locura histórica, pero éste es el peor de todos los que recuerdo: peor que el macartismo, peor que Bahía de Cochinos y, a la larga, potencialmente más desastroso que la guerra de Vietnam. La reacción al 9/11 está más allá de cualquier cosa que Osama Bin Laden pudo haber esperado en sus más horrendos sueños. Como en tiempos de McCarthy, las libertades que han hecho de Estados Unidos la envidia del mundo están siendo sistemáticamente erosionadas. La combinación de los dóciles medios estadounidenses y los intereses creados de las corporaciones están garantizando, una vez más, que el debate que debería estar sonando en cada plaza del país se vea confinado a las altivas columnas de la prensa de la costa este.

La inminente guerra se planeó años antes de que Bin Laden atacara, pero fue él quien la hizo posible. Sin Bin Laden, la junta de Bush aún estaría tratando de explicar algunos asuntos espinosos: en primer lugar, cómo fue que resultó electo presidente; además de Enron, su desvergonzada forma de favorecer a los que ya son demasiado ricos, su irresponsable actitud de ignorar a los pobres del mundo y la ecología, y el hecho de que se retiró unilateralmente de una serie de tratados internacionales. También tendría que explicarnos por qué apoya a Israel en su continua desobediencia a resoluciones de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Pero Bin Laden barrió todo esto bajo la alfombra de forma muy conveniente.

El presupuesto de defensa estadounidense se incrementó en otros 60 mil millones de dólares hasta alcanzar 360 mil millones. Una espléndida nueva generación de armas nucleares es el tronco de un proyecto cuyo objetivo es que todos podamos respirar tranquilos. La forma en que Bush y su junta están logrando exitosamente trasladar el enojo estadounidense de Bin Laden a Saddam Hussein es una de grandes conjuras tramposas de relaciones públicas de la historia. Pero se les fue la mano.

informativo@attac.org - http://attac.org/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición Susana Merino

El público estadounidense no sólo está siendo engañado. Está siendo intimidado y mantenido en un estado de ignorancia y miedo. Esta neurosis cuidadosamente orquestada seguramente llevará cómodamente a Bush y a sus coconspiradores a la próxima elección. Los que no están con el señor George W. Bush están contra él. Lo que es peor, están con el enemigo. Esto es extraño, porque estoy totalmente contra Bush pero me encantaría ver a Saddam derrocado, pero no en los términos de Bush ni mediante sus métodos. Y no en aras de una bandera de hipocresía absurda. La jerga religiosa que enviará a las tropas estadounidenses a la batalla es probablemente el aspecto más repugnante de esta surrealista guerra futura. Bush tiene a Dios sujeto con una llave de lucha libre. Y Dios tiene opiniones políticas muy particulares. Dios designó a Estados Unidos para salvar al mundo de la forma que mejor convenga a Estados Unidos. Dios eligió a Israel para ser el nexo de Estados Unidos con la política de Medio Oriente, y cualquiera que quiera arruinar esa idea es: a) antisemita, b) antiestadunidense, c) está del lado del enemigo, y d) terrorista. Dios también tiene conexiones bastante pavorosas. En Estados Unidos, donde todos los hombres son iguales a sus ojos, si bien no entre unos y otros, la familia Bush cuenta con un presidente, un ex presidente, un ex director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), un gobernador de Florida y un ex gobernador de Texas.

¿Les gustaría tener algunos datos más? George W.Bush, de 1978 a 84: alto ejecutivo de Arbusto Energy/Bush Exploration, una compañía petrolera; de 1986 a 90, en el consejo administrativo de la compañía petrolera Harken. Dick Cheney, de 1995 a 2000, presidente ejecutivo de la compañía petrolera Halliburton. Condoleezza Rice, de 1991 a 2000, en el consejo administrativo de la compañía petrolera Chevron, que bautizó con su nombre a un buque petrolero. Así podríamos seguir, pero ninguna de estas superfluas asociaciones afecta la integridad de la labor de Dios. En 1993, cuando el ex presidente George Bush visitaba al siempre democrático reino deKuwait para recibir las gracias por haberlo liberado, alguien trató de matarlo. La CIA cree que ese "alguien" era Saddam. De ahí el lamento de Bush junior: Ese hombre trató de matar a mi papá. Pero aún así no es personal esta guerra. De todos modos es necesaria. Sigue siendo obra de Dios. Sigue siendo para llevar libertad y democracia al oprimido pueblo de Irak. Para ser miembro de este equipo tienes que creer en el Bien Absoluto y el Mal Absoluto, y Bush, con mucha ayuda de sus amigos, familia y de Dios, está ahí para decirnos cuál es cuál. Lo que Bush no va a decirnos es la verdad sobre por qué estamos yendo a la guerra. L o que está en juego no es el "eje del mal", sino petróleo, dinero y vidas humanas. La desgracia de Saddam es estar sentado en el segundo yacimiento petrolero más grande del mundo. Bush lo quiere, y quien le ayude a conseguirlo recibirá una rebanada del pastel; quien no lo ayude, no la tendrá. Si Saddam no tuviera petróleo, podría torturar a sus ciudadanos a su gusto. Otros líderes lo hacen todos los días, piensen en Arabia Saudita, en Pakistán, en Turquía, en Siria, en Egipto.

Bagdad no representa un peligro claro y presente para ninguno de sus vecinos ni para Estados Unidos o Gran Bretaña. Las armas de destrucción masiva de Saddam, si es que aún las tiene, serán cacahuates en comparación con lo que le arrojarán Israel y Estados Unidos en los primeros cinco minutos de la guerra. Lo que está en juego no es una inminente amenaza militar o terrorista, sino el imperativo económico del crecimiento de Estados Unidos. Lo que está en juego es la necesidad de Estados Unidos de demostrarnos a todos su poder militar -a Europa, a Rusia y China, a la pobre, loca y pequeña Corea del Norte, lo mismo que al Medio Oriente- para demostrar quién manda dentro de Estados Unidos, y quien, en el extranjero, eso va a ser regido por Estados Unidos. La más benévola interpretación del papel de Tony Blair en todo esto es suponer que él cree que al montar al tigre puede dirigirlo. No puede. En vez de eso, le dio una legitimidad falsa y una voz suave.

Ahora temo que ese mismo tigre lo tiene arrinconado y que ya no puede escapar. Es profundamente risible que ahora que con su discurso Blair se puso a sí mismo contra las cuerdas: ninguno de los líderes de la oposición puede tocarlo. Pero esa es la tragedia de Gran Bretaña, que es igual a la de Estados Unidos: que cuando nuestro gobierno se cambia de un bando a otro, miente y pierde credibilidad, el electorado simplemente se encoge de hombros y ve hacia el otro lado. La mejor oportunidad de sobrevivir que tiene Blair ahora es que en el último momento las protestas del mundo y una ONU improbablemente valiente obliguen a Bush a guardar la pistola en su funda sin dispararla.

¿Pero qué pasará cuando el más grande vaquero del mundo deba volver a su pueblo sin la cabeza de un tirano que enseñarle a los muchachos? Lo peor para Blair es que, con o sin la ONU, arrastrará a Gran Bretaña a una guerra que él pudo haber evitado de haber tenido la voluntad de negociar más enérgicamente. Una guerra que nunca fue debatida democráticamente ni en Gran Bretaña, ni en Estados Unidos ni en la ONU. Al hacer eso, Blair habrá hecho retroceder en décadas las relaciones de su país con Europa y Medio Oriente. También ha-brá contribuido a provocar represalias impredecibles, enorme tensión doméstica y caos regional en Medio Oriente. Bienvenidos al partido de la política exterior ética. Existe una tercera posibilidad intermedia, pero es muy dura: Bush se echa el clavado sin aprobación de Naciones Unidas y Blair se queda en la orilla. Adiós a la relación especial. Me avergüenza y me repugna escuchar a mi primer ministro prestarle sus sofismas de prefecto a esta aventura colonialista. Sus muy reales preocupaciones sobre el terror son compartidas por todos los hombres cuerdos. Lo que él no puede explicar es cómo reconcilia un ataque global contra Al Qaeda con un asalto territorial en Irak. Gran Bretaña está en esta guerra, si tiene lugar, para asegurar la hoja de parra de nuestra relación especial con Estados Unidos, para agarrar nuestra parte de la olla de

petróleo y porque después de todos los episodios de manita sudada en Washington y en Campo David, Tony Blair tiene que llegar al altar. -¿Pero vamos a ganar, papi? -Desde luego, niño. Todo terminará mientras tú todavía estás en tu cama.

-¿Por qué?

-Porque de otra forma, los votantes del señor Bush perderán la paciencia y podrían decidir no votar por él. -¿Pero van a matar gente? -Nadie a quien tú conozcas, cariño. Sólo a gente extranjera. -¿Lo puedo ver por televisión? -Sólo si el señor Bush te da permiso. -Y después todo va a volver a la normalidad? ¿Ya nadie va a hacer más cosas horribles? -
Shhh niño, ya duérmete.

El pasado viernes un amigo mío en California fue al supermercado local, y llevaba pegada en su auto una calcomanía que decía "La paz también es patriótica". Cuando salió de hacer sus compras, la calcomanía había desaparecido. © David Cornwell 2003 * Esta es una versión ampliada de una colaboración para la página open Democracy para el debate global sobre la crisis en Irak, publicado en www.openDemocracy.net Traducción: Gabriela Fonseca

2. El pueblo de EU debe defenderse de... George W. Bush

Adolfo Pérez Esquivel*

En la reciente carta que enviara al presidente George W. Bush le expreso que "No desafíe a Dios;... no pretenda construir la Torre de Babel de la inmisericordia y el odio", arrastrado por la locura del poder para adueñarse del mundo. La posible guerra contra Irak es repudiada por la comunidad internacional, y apoyada por aquellos que buscan sus propios intereses económicos y políticos, como por el complejo industrial militar de los traficantes de la muerte. "El pueblo de Estados Unidos no debe dejarse engañar por los grandes monopolios informativos que buscan endemoniar y generar enemigos reales o potenciales. Es necesario reaccionar frente a la grave situación internacional, que el gobierno de George W. Bush pretende arrastrar a una guerra contra Irak y contra el mundo. Hay sectores que dominados por el miedo se someten en nombre de la seguridad a la inseguridad" e hipotecan su libertad. La memoria es vida de la historia y nos ilumina los caminos que d! debemos recorrer; es necesario tener presente algunas enseñanzas del pasado".

El 12 de enero de 1938, Hitler llama al entonces canciller de Austria a una reunión para decirle: esto no puede seguir más así. Yo soy un hombre enviado por la providencia para poner orden en el mundo. El que no esté conmigo, será destruido". El 12 de febrero de 1938, Alemania invade Austria y se la anexa, el canciller austriaco es llevado al campo de concentración de Daschau, donde estuvo prisionero hasta la caída del nazismo. Después del bárbaro atentado terrorista a las torres gemelas, el 11 de septiembre de 2001, escuchamos algo semejante: "Quien no esté con nosotros, está con los terroristas." "Es la guerra del bien contra el mal", el anuncio de las "guerras preventivas". La neutralización de la ONU y los organismos internacionales que se opongan a su política hegemónica de poder para adueñarse de los recursos energéticos de Irak, como de otros países. A esto se suma la sumisión y complicidad de gobiernos como Gran Bretaña, España e Italia. El pueblo de Estados Unidos debe tener memoria de las políticas desarrolladas por sus gobiernos en el mundo, cargadas de violencia, invasiones y sometimiento de los pueblos. Debe hacer memoria de la guerra de Vietnam y las graves consecuencias para los pueblos y el mundo. Reaccionaron cuando los muertos eran soldados estadounidenses y llegaban en bolsas de plástico. El gobierno de Estados Unidos, que preside Bush, debe comprender que la fuerza no les da la razón, ni el derecho de imponer su voluntad y dominación al resto del mundo. El pueblo de Estados Unidos debe analizar con sentido crítico y humanitario las consecuencias de ! la guerra. Vuelvo a insistir una vez más; Todos sabemos cómo comienzan las guerras, pero nadie sabe cómo terminan; sí sabemos que el dolor, las muertes, el sufrimiento de las actuales y futuras generaciones y sus consecuencias las sufren los pueblos.

El pueblo estadounidense tiene la responsabilidad de actuar en defensa de la vida y la dignidad de las personas y los pueblos, antes que sea tarde y el totalitarismo los arrastre a situaciones imprevisibles. Existen signos de esperanza en que muchos sectores se están movilizando para evitar la guerra, iglesias, organizaciones sociales y movimientos por la paz. En el Foro Social Mundial recientemente realizado en Porto Alegre, Brasil, las organizaciones participantes lanzaron un llamado al mundo para que el 15 de febrero se realicen marchas, movilizaciones, jornadas de oración y ayuno; en cada lugar en que se encuentren: no a la guerra; sí a la paz, porque otro mundo es posible.

*Premio Nóbel de la Paz, en 1980, y director del Servicio de Paz y Justicia -Serpaj- de Argentina
Fuente: ADITAL
Enlace: http://www.adital.org.br/

3.Porqué no cae Chavez

Jorge Armand

Para muchos debe ser un misterio el hecho de que a pesar de haberse intentado todo lo imaginable e inimaginable para sacar a Chávez del poder; desde un sangriento golpe de Estado cívico-militar en abril de 2002 hasta un devastador sabotaje en contra de las bases de la economía nacional en diciembre y enero de 2003; todo ello acompañado de una campaña mediática de proporciones inéditas, de cientos de marchas y “cacerolazos” durante mas de un año; y hasta de un intento de fraude electoral este mes de febrero, Chávez sigue tan campante como en sus

mejores tiempos, y lo que es más, según algunos, mas firme en su puesto que nunca.

Obviamente, esto representa una colosal derrota para una oposición que había jurado a muerte salir de Chávez antes de la Navidad. El haber contado para ello con recursos mediáticos y financieros de una magnitud incalculable e ilimitada, así como con una libertad irrestricta (incluso mas allá de lo legalmente tolerable en cualquier país), resalta aún mas el drama que vive en estos momentos la oposición venezolana .

¿Por qué no cae Chávez?. ¿Cómo explicar una capacidad de resistencia que no tiene parangón en la historia de los gobernantes del hemisferio occidental?.

La razón que primero salta a la vista es sencillamente que Chávez cuenta con el respaldo de las mayorías sociales de su país. De lo contrario no hubiese superado ni el primer “round”. Esto es lo que dice la lógica. Otra de las razones evidentes es el origen legitimo y constitucional de su mandato, lo que le ha valido el apoyo de la Fuerza Armada venezolana, quien por una tradición que lleva ya medio siglo, esta apegada a la constitucionalidad y a los principios democráticos. Igual sucede con el apoyo que el gobierno ha recibido de muchos mandatarios y parlamentos latinoamericanos y europeos.

Por otra parte, la naturaleza enfermiza (paranoide), de esa conspicua obsesión de “salir de Chávez a como de lugar”, que identifica mas que cualquiera de sus rasgos a la actual oposición venezolana, conduce necesariamente al fracaso y a la autodestrucción. La oposición se ha destruido ella misma, puesto que el gobierno ni ha hecho presos o exiliados políticos a sus oponentes, ni ha cerrado ningún canal de televisión o diario opositor. Por el contrario, todo lo que el gobierno ha hecho al respecto es esperar a que las furiosas e irracionales embestidas de la oposición se revirtieran en contra de ella misma, tal como los maestros del arte marcial del Aikido hacen con sus contrincantes. Una estrategia política que por su novedad y efectividad debería ser objeto de estudio por parte de politólogos e historiadores.

Estas razones, sin embargo, no bastan para explicar la fortaleza del chavismo. Para ello es necesario que adoptemos una perspectiva mas amplia, situando el fenómeno del chavismo en el contexto mundial de la post-Guerra Fría. Chávez simboliza la actual lucha de todos los pueblos del mundo por una democracia social y protagónica frente a la hegemonía política, económica y social del neoliberalismo, que es una ideología al servicio de las élites del poder. Precisamente, uno de los mejores paradigmas de esta lucha mundial es la Constitución actualmente vigente en Venezuela, la cual es de origen netamente chavista.

Esto ha sido reconocido por el Foro Social Mundial en sus mas reciente encuentro de Porto Alegre (Brasil); evento que reunió a miles de representantes de numerosas naciones del orbe, con el propósito de luchar por un modelo de integración planetaria distinto del de la globalización neoliberal impuesto por un puñado de transnacionales y de los gobiernos mas poderosos de la Tierra (Grupo de los 7), quienes de han erigido desde hace poco más de una década en los nuevos amos del mundo. Un modelo de integración planetaria o mundialización basado en una verdadera libertad de mercado y no en el proteccionismo hipócrita o en el ventajismo de estos últimos. En la solidaridad humana y no en el darwinismo social. En la democracia internacional y no en ese unilateralismo hegemónico representado por los Estados Unidos después de la caída del Muro de Berlín, el cual se asemeja cada día más, en lo esencial, al viejo imperialismo de los siglos XVIII y XIX.

El chavismo (con o sin Chávez), es parte de esta lucha titánica. Chávez cabalga en las crestas de las olas del océano de la Historia, cual símbolo vivo de la eterna lucha de la humanidad por la Justicia y la Libertad. Por esto Chávez no caerá nunca, ya que Chávez no es una persona, es el Pueblo y es la Historia.

Mérida (Venezuela), 03 de Febrero de 2003
jorgearmand7@hotmail.com

4. Declaración de ATTAC-AMERICAS en contra de la GUERRA.

El neoliberalismo ha puesto al mundo en situación de guerra permanente ya que en nombre del funcionamiento óptimo de sus reglas ha generado una trama de hostilidades entre los gobiernos, rompiendo lazos tradicionales de cooperación y convivencia de los pueblos. La transformación de todos los presupuestos humanos básicos en mercancía altera profundamente el sentido de la producción simbólica y material que hombres y mujeres construyen día a día, prostituyendo el acceso necesario de estos presupuestos para asegurar una vida digna a las mayorías. Entre los nuevos instrumentos que el neoliberalismo, y muy especialmente sus promotores encabezados por el gobierno de los EEUU, causa especial preocupación la utilización de conflictos bélicos como herramienta política de solución de conflictos y como sistema de estímulo y equilibrio de las economías hegemónicas.

L@s integrantes de ATTAC-Américas reunid@s fraternalmente en el III Foro Social Mundial de Porto Alegre declaran su repudio categórico al recurso de la guerra como solución a cualquier situación conflictiva que pudiere presentarse, en especial la que se enuncia actualmente como guerra preventiva, que no es más que un eufemismo que intenta disfrazar la realidad de decidir matar para evitar la muerte.

En estos momentos nos ocupa la inminencia de una guerra contra Irak pero somos concientes de que cualquier guerra en la actualidad supone declarar la guerra a la humanidad entera, ya que en un contexto de globalización como el que hoy tenemos ningún pueblo o región escapará directa o indirectamente a sus efectos.

Aún a riesgo de repetir lo obvio, queremos resaltar los efectos que estas políticas, que hoy incluyen la guerra como recurso, tienen sobre nuestros pueblos: democracias cada vez más débiles y menos participativas, pueblos cada vez más sometidos y empobrecidos, niños y niñas con dudosos presentes y ningún futuro, hambre y miseria en países con potencialidades alimenticias y naturales inmensas, destrucción sistemática del medio ambiente, imposición del miedo por sobre la esperanza y del individualismo a través de la implacable competencia y el consumismo, desplazando la dignidad del SER por la ostentación del tener, mercantilización y privatización de derechos humanos básicos como el agua, la salud, la educación y los sistemas de seguridad social, militarización de vastas áreas en nombre de la defensa de la población civil de flagelos como el narcotráfico o el terrorismo.

Por lo ya expuesto DENUNCIAMOS que muchos de nuestros gobiernos son cómplices de la posibilidad de que se declare la guerra, tal como la plantea el gobierno de los EEUU. Estos gobiernos desoyen el clamor de paz de los pueblos americanos que son quienes sufren cotidianamente el dolor que causan estos conflictos. EXIGIMOS, además que se declare moral y penalmente responsables a los gobiernos que tomen la decisión de apoyar de cualquier modo las aspiraciones bélicas norteamericanas.

SOSTENEMOS y DEFENDEMOS nuestro derecho universal a la paz para que podamos entre tod@s globalizar la esperanza. Sin guerras,

OTRO MUNDO ES POSIBLE.

ATTAC-AMERICAS

ATTAC Argentina - ATTAC Bolivia - ATTAC Brasil - ATTAC Chile - ATTAC Ecuador - ATTAC Paraguay - ATTAC Quebec - ATTAC Uruguay - ATTAC Venezuela

5. La caída de la Casa Bush y de su Imperio

Carlos Debíasi*

El célebre jefe de la Reserva Federal de Estados Unidos, Alan Greenspan, no respaldó el plan económico de Bush : "yo soy uno de los que no está del todo convencido de la política económica que intenta aplicar Bush"

El presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos, Alan Greenspan, dijo por primera vez, públicamente ante el Senado, lo que piensa de la administración Bush. Agregó que el principal factor que está perjudicando a la economía de USA, es la eventual guerra contra Saddam Hussein y Bin Laden, no los impuestos.

En resumen la ideología del Imperio.

Greenspan es hombre de pocas y cautelosas palabras y todo el mundo lo sabe. Más aún, si se trata de un momento como el actual, de tanta fragilidad económica, política e ideológica en el que la guerra entre su país y el Irak está por estallar porque sus reservas nacionales de petróleo, sin recurrir a las importaciones, es de solamente 4 años. A esto se le suman la inestabilidad de los mercados y la necesidad los ingresos que proporciona la deuda del tercer mundo para pagar un billón de dólares diarios de su déficit comercial, porque consumen más de lo que producen, los escándalos financieros, la gigantesca deuda financiera que tiene el Estado, las incierta guerras de Afganistán y de Colombia, el desastre de la "Pax Americana" en Israel, los fracasos contra Chávez y Lula con los que América Latina entra en resistencia, el que los aliados de siempre no le obedezcan , el que la ONU, la OTAN, el Banco Mundial, el FMI, el OMC y el BID., todas organizaciones internacionales bajo control estadounidense, estén en crisis.

De allí que si Alan Greenspan instala el debate sobre los gastos del gobierno y la manera de financiarlos y que lo habló esta vez ante el Senado, sabiendo que sus dichos causarían estragos entre los republicanos, es que el peligro a bordo es evidente.

Ese peligro se llama “el monto de la deuda publica de los Estados Unidos”. El monto llegara el 20 de febrero 2003 a los exorbitantes 6400 billones de dólares, cuando se pondrá en vigencia un programa a corto medio plazo de 42 billones de dólares.

Si esta fue la primera vez que el funcionario de USA habla en público sobre la iniciativa de la administración Bush, es porque el poderoso barco neoliberal esta ideológicamente a la deriva y con él los Estados Unidos.

Aunque la prensa norteamericana apoye furiosamente al gobierno, nadie cree en las declaraciones de Colin Powell sobre el supuesto peligro letal del Irak, ni al director de la CIA, George J. Tenet, sobre la relación que existe entre Al Quaeda y el régimen de Saddam.

Aunque los matutinos expliquen con vigor que "El video en el que supuestamente, Osama Bin Laden le pide a los musulmanes que se defiendan del ataque de USA, causó estragos." En consecuencia, Washington asegura que Al Quaeda es socia de Bagdad y que hay que tomar medidas preventivas para evitar futuros desastres... bla, bla, bla ... el mundo entero sonríe. Porque desde nuestra infancia Hollywood nos ha mostrado el poder de manipulación de la maquina publicitaria de los Estados Unidos. Hoy tres generaciones más tarde el gobierno de Bush se encuentra obligado a prohibir una manifestación de 500.000 personas en New York para frenar toda expresión de toma de conciencia de su propio pueblo. Esa misma toma de conciencia que el mundo entero les reclama sobre todos los grandes temas actuales de la humanidad.

Tampoco la OTAN -que tambalea grogui- puede frenar la caída de la casa Bush tras los enfrentamientos que existen sobre la cuestión de Irak. Colin Powell aseguró que la alianza cada vez está en peores condiciones,

porque existen choques y enfrentamientos en cuanto a si se debe o no defender a Turquía en caso de que Irak la ataque, pero lo que no dijo es que se trata de una maniobra para arrastrar Europa a la conquista del petróleo iraquí. Tampoco dijo que si fracasó fue porque la actual e infantil ideología económica que pretende relanzar la economía por medio de una guerra, abrió un bulevar a la ambiciones también Imperialistas, pero mucho más presentables, de Francia-Alemania a quienes hábilmente se les han pegado Rusia y China.

La OTAN ya estaba grogui antes de la guerra de los Balcanes pero en esa época Estados Unidos supo dar vuelta la tortilla dándole una utilidad momentánea pero conveniente para Europa. Sin embargo hace tiempo que Francia requiere las riendas y Estados Unidos se las niega porque no quiere relegar el mando de la OTAN y ahora Crac ha encontrado como ser solo el patrón de la vereda.

Pero cuidado que un tren puede esconder a otro. Los vacíos nunca son buenos, y sobre todo si se llenan con lo mismo. Chirac y Putin son políticos muy hábiles y oportunistas con una fuerte tradición nacional de Imperio frente al océano de torpeza de la Casa Bush.

La "Inteligencia" del pueblo norteamericano debe unirse con la del resto del mundo que pide que "otro mundo sea creado" para terminar con las reglas y maneras de gobernar, ya totalmente caducas, con millones de muertos y varios siglos de retraso. Ahora los cerebros del mundo ya están conectados en Red y la Democracia Representativa ya es Historia Vieja. Solamente la "Democracia Participativa" puede sacarnos de la referencias de esta post-edad media que es el modernismo. La época por venir ya ha nacido pero todavía no tiene nombre. Todos juntos debemos crear un mundo mejor. La caída de la Casa Bush y de su Imperio sería el primer paso.

Paris, 13 febrero 2003

*Carlos Debiasi, ex Reportero Cameraman
Presidente de la Asociación:
El Correo de la Diáspora Argentina

6.¿Quién cree aún?

Leonardo Boff (teólogo)

Para las personas religiosas y espirituales los hechos nunca son apenas hechos. Representan señales, valores y mensajes relativos a otras cosas. Es una convicción de estas tradiciones que lo visible es parte de lo invisible, que lo real va más allá de nuestros conceptos y que, por eso, la realidad es siempre mayor de lo que podamos conocer de ella. Más aún, que los hechos no ocurren arbitrariamente. Un hilo sutil, a veces visible, la mayoría de las veces, invisible, une a todos ellos, haciendo que surja un todo orgánico, contradictorio y complementario. Como si fuese un bordado, realizado con una gran cantidad de hilos. Pero existiendo un sentido secreto que ordena todos los hilos, impidiendo que la realidad se haga absurda y caótica. En la práctica vemos el revoltijo de los hilos, pero por la otra cara, sin embargo, forma una rosa espléndida. Es propio de la lectura espiritual del mundo ver en el revoltijo caótico, lo que, a primera vista no se ve, la rosa espléndida.

En otras palabras, nada en el mundo es fortuito y desvinculado de un sentido concreto. Ya decía Goethe, "todo no es sino una señal". Y nuestro poeta mayor Fernando Pessoa: "Ah, todo es símbolo y analogía / el viento que pasa, la noche que enfría / son otra cosa que la noche y el viento / sombra de vida y de pensamiento / todo lo que vemos es otra cosa". O aún el poeta y místico inglés William Blake: es importante "ver el mundo en un grano de arena / y el cielo en una flor silvestre / contener el infinito en la palma de la mano / y la eternidad en una hora".

¿Por qué decimos todo esto? Porque estamos ante la eminencia de una guerra devastadora promovida por la potencia belicista mayor del mundo contra un pequeño país, Irak, gobernado, ciertamente, por un tirano sanguinario, asolado por las consecuencias nefastas de años de embargo comercial, incluso de medicamentos. Si fuese un productor de dátiles o de naranjas nadie se incomodaría con él, incluso si tuviese armas de destrucción en masa, proporcionadas por la potencia que ahora lo quiere destruir. Pero Irak es el segundo país mayor productor de petróleo del mundo, la sangre de la máquina industrial moderna, sin el cual, todo se para. Gran parte de la humanidad, con sus mejores líderes, se revelan contra esta guerra cobarde y desequilibrada. Según el Comité de Emergencia de la ONU, esta guerra tecnológica va a sacrificar 500 mil personas, herir a dos millones y provocar tres millones de refugiados.

En este preciso contexto, hace unos días, se desintegró en un mar de fuego y de humo la nave espacial Columbia, muriendo sus 7 tripulantes, hecho que conmovió al mundo entero. Triste tragedia.

¿Pero, no sería una señal para EE.UU. y para el presidente Bush, llamado por Noam Chomsky, "cowboy de gatillo fácil"? Millares de bombas caerán desde los aviones a 16 mil metros de altura, matando a millares de civiles, por lo cuales Bush no llorará, porque son del eje del mal, y musulmanes. Bush alardea de ser un hombre de fe, por tanto, capaz de leer en los hechos, señales, apoyado por 14 mil iglesias evangélicas que le convencen a luchar contra el anticristo personalizado en Saddam Hussein. ¿No será la tragedia del Columbia una señal del cielo? ¿Pero, quién cree aún en eso? Seguramente que Bush, no. Nosotros creemos según todas las escrituras paganas y cristianas.

7. La nueva alianza Francia-Rusia-Alemania

Isaac Bigio

El miércoles 11, los titulares de los principales diarios europeos trataban acerca del nuevo acuerdo Francia-Alemania-Rusia. Para "Liberation", este es el "eje anti guerra" distinto al eje contra el mal que organiza Bush.

Para el Daily Mirror, Berlín y Paris muestran así su "gran ingratitud" ante Washington y Londres quienes le protegieron contra Moscú durante la guerra fría. El nuevo bloque no es pacifista ni se basa en acuerdos ideológicos, Chirac es un conservador gaullista, Schroeder es un socialdemócrata tradicional y Putin es un nacionalista gran ruso. Los dos primeros fomentaron la guerra contra Yugoslavia y el tercero sigue usando armas de destrucción masiva contra los separatistas chechenos de su propio país.

Esta es la primera vez que las 3 grandes potencias continentales europeas, coordinan una resistencia contra el bloque anglo-americano. En las 2 guerras mundiales, Alemania combatió contra sus dos flancos (Rusia y Francia) quienes se aliaron a las potencias anglo-parlantes. Francia y Alemania, después de haber librado 3 cruentas guerras entre 1870 y 1945, vienen constituyendo un polo que apuntala al euro, que busca crear un pasaporte común y aspira a una fuerza militar propia de la Unión Europea. Rusia se ha unido al proyecto de ambos realizando una curiosa venganza sobre la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

La OTAN nació como un pacto militar occidental contra Moscú. Una vez que el Partido Comunista perdió el poder en Rusia y el bloque soviético quedo desintegrado, la OTAN empezó a reclutar antiguos miembros de el Pacto de Varsovia e incluso, llegó a invitar a Rusia a ser un socio.

El objetivo de Washington ha sido el de mantener la OTAN para que fuese, tal como declarase el presidente Checho Havel antes de dejar el mando, la policía global. El supuesto ente capaz de entrar en los estados parias y combatir al terrorismo hoy se encuentra ante su mayor crisis. Rusiaalienta la disidencia franco-germana que puede producir la división de dicha alianza para que está como tal no avale una nueva guerra contra Irak.

En las 2 guerras mundiales Bélgica fue el campo de batalla entre galos y germanos. Hoy este es un puente entre ambos y estos 3 países juntos han desafiado a los restantes 16 miembros de la OTAN, en su rechazo a enviar tropas a Turquía para preparar una invasión sobre Bagdad.

Francia, Rusia y Alemania temen que el unilateralismo estadounidense puede acabar creando un caos en el globo, haciendo que una única super-potencia se auto-erogue el derecho de entrar en cualquier parte. Rusia también es reacia a mayores avances norteamericanos en los que fueran áreas de influencias suyas en el Medio Oriente o el Asia Central.

Diversos diputados laboristas, hablan de la lucha por el petróleo. Mientras las multinacionales anglo-americanas buscan controlar el segundo mayor yacimiento de oro negro del Medio Oriente, las petroleras rusas y francesas han tenido lazos con la administración de Hussein.

Francia, Alemania y Rusia no quieren evitar la guerra por cuestiones humanitarias. Ambos ayudaron, junto a EEUU y Gran Bretaña, a armar a Saddam (incluso con gases) para empujarlo contra la revolución iraní (1980s). Ambas apuntalaron la primera guerra internacional contra el (1991).

Lo que las 3 potencias continentales quieren, es hacer todo lo posible por ir desarmando a Hussein buscando evitar una confrontación armada, que calculan conllevaría a decenas de miles de muertos y a una desestabilización en la región.

La administración republicana quiere seguir con sus preparativos y puede estar dispuesta a atacar, aunque no cuente con el sello de Naciones Unidas o la OTAN. Bush calcula que si dicha embestida militar es exitosa ello permitiría a EEUU reorganizar la principal zona de conflictos del mundo. Los halcones israelíes creen que ello ayudaría a debilitar a los palestinos y a dar paso a una solución en la cual a estos, en el mejor de los casos, se les conceda algunas zonas autónomas sin poder del tipo de los bantustanes sudafricanos.

Quien se encuentra ahora con serios problemas es Tony Blair. El premier británico intento ser la comparsa que uniese a EEUU con la UE. Ahora, en la medida que la Casablanca y el bloque continental se van separando, el puente puede desmoronarse. Blair tiene el apoyo de la oposición conservadora pero tiene al grueso del electorado laborista y a un 80-90% de la opinión pública reacia a entrar a una guerra sin la venia de la ONU.

El jueves 6 Blair prometió en la TV, que el haría todo lo posible por ganar al pueblo británico hacia la guerra, con una nueva resolución de la ONU que ordenase esta y que, en el peor de los casos, seria capaz de ir hacia un ataque conjunto con los EEUU si alguno de los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad pusiese un veto irracional. Más, el veto que están poniendo DOS de estos, tiene un asidero racional.

Putin y Chirac se reunieron para pedir que la comisión investigadora de Naciones Unidas se amplíe y cuente con sus propias tropas. Hussein ha buscado crear una brecha entre los halcones atlánticos y los "palomos" continentales al aceptar que los investigadores interroguen a solas a científicos irakíes o que aviones estadounidenses sobrevuelen todo el país.

El viernes 14, cuando la comisión investigadora de su informe, lo mas probable es que esta pida más tiempo o admita que Saddam esta reculando y colaborando.

Todo esto pone en una situación difícil al eje Londres-Washington. Las pruebas presentadas por Powell no convencen a muchos. La BBC refleja esa misma disyuntiva. Un informe de un enviado especial al Kurdistán irakí presentado el 10 de febrero, muestra como fundamentalistas islámicos podrían estar coordinando con Hussein para debilitar a los separatistas seculares de la Unión Patriótica Kurda. Esto, que puede ser una táctica para debilitar a la

oposición interna, es presentada como una posible colaboración entre Al Qaeda y Hussein.

Por otro lado, la inauguración del nuevo canal 3 de la BBC del domingo 9, se inicio con una broma contra el informe Powell. Mostraba las fotos aéreas tomadas por satelites norteamericanos sobre Irak que el presentó ante la ONU, junto a una foto similar de un área industrial de Londres. Ambas tomas, se decía, son confusas y dan pie a cualquier interpretación, pero lo que falta, planteaba el programa, era una foto de un solo misil.

Si Bush decide atacar solo a Irak podría contar con el apoyo de los halcones en Inglaterra, Italia, España, Kuwait e Israel, pero lo haría a riesgo de socavar a la OTAN y a Naciones Unidas.

Si la guerra declarada unilateralmente es más sangrienta o demora mas de lo esperado esto puede crear graves problemas internos.

La nueva "tercera vía" de Rusia-Francia-Alemania distante de un ataque inmediato y de una conciliación con Hussein, ha puesto en grave peligro al propio Blair. El dirigente de una sección de la Internacional Socialista aparece ligado a los republicanos y a la derecha más dura europea. El artífice de la "tercera vía" ha podido vanagloriarse de haber logrado "modernizar" a la socialdemocracia, a punto de haber conseguido dos sin precedentes grandes victorias electorales.

Hoy, está a la cabeza de un partido que hacia 2 décadas planteaba el desarme unilateral y cuyas bases hoy marcharán el 15 en lo que puede ser la manifestación más grande de la historia británica.
Diversas figuras del laborismo y del liberalismo se sumaran a la mega-marcha contra la guerra el 15 de febrero. Su intención es la de buscar utilizar está y evitar que los grupos radicales que la impulsan acaben capitalizándola. Muchos de esos grupos quisieran la derrota anglo-americana en la nueva guerra por que así, piensan, se podría generar una revolución antiimperialista y una ola de huelgas en occidente.

El campo anti-guerra en sí se encuentra dividido entre extremos que van, desde quienes aceptarían una guerra amparada por Naciones Unidas hasta quienes anhelan un nuevo Vietnam, que conduzca a una crisis profunda en las potencias atlánticas.

El campo pro-guerra puede acabar con fuertes fisuras. Washington apunta a un cambio de régimen, mientras que Londres sostiene que el fin debe ser desarmar a Hussein. La presión de las marchas contra la guerra, de la prudencia del nuevo eje continental o de pedidos de espera por parte de la ONU o sus investigadores, pueden acabar generando vaivenes en los sectores más guerreristas.

* Isaac Bigio es Analista Internacional
ALAI AMlatina

8. Reporte de los últimos acontecimientos en Bolivia

Teresa Holzman*

Hace días el gobierno anunció la creación de un nuevo impuesto a los salarios, que inicialmente fue enfocado como un impuesto sólo a los salarios más altos, pero que a la hora de la verdad era un impuesto a partir de los2.000 Bs de sueldo (aprox. 260 U$), por lo que en realidad afecta a una gran parte de la población y generó descontento en todos los sectores sociales, uniendo incluso a empresarios con todos los demás sectores que protestaban por el nuevo impuesto por lo cual se decidió marchar con cacerolas por las calles en protesta contra la medida.

Con lo que no contaba el gobierno, era con que la policía, cuyos salarios también se verían afectados, se amotine en protesta. El detonante se dio ayer en La Paz, donde estudiantes de un colegio de secundaria, que marchaban por la plaza Murillo pidiendo la renuncia de su director, empezaron a tirar piedras y romper vidrios en el Palacio de gobierno, donde se encontraba el presidente. Muy cerca estaba la policía fuertemente armada. El gobierno mandó al ejercito con gases y lograron retomar el Palacio de Gobierno, pero no así hacer retroceder a la Policía, lo que derivó en fuego cruzado entre el ejército y la policía (apoyada por la población civil y por los estudiantes en sus demandas) con el lamentable saldo de 16 muertos (casi todos policias y militares) y más de 70 heridos en la ciudad de La Paz, además de actos vandálicos de gente civil en el Ministerio del Trabajo, la Vicepresidencia, daños en las sedes de la mayoría de los partidos políticos y amenazas a los camarógrafos de los medios de comunicación, quienes tuvieron finalmente que dejar su trabajo ya que incluso hubo uno de ellos herido de bala.

Aparte de eso hubo saqueos a muchas tiendas y centros comerciales, cajeros automáticos, incendio de vehículos, etc. Sabemos que en horas de la madrugada el gobierno y la policía llegaron a un acuerdo y hoy, hasta el momento, no se han registrado incidentes de importancia. El gobierno dio marcha atrás con el nuevo impuesto, pero ya el mal paso estaba dado y ahora la gente ya no quiere calmarse y piden la renuncia del presidente y su gabinete, para lo cual hoy en la tarde se realizará una marcha. Entre los que piden la renuncia de Goni está Evo Morales quien anuncia nuevos bloqueos. Los empresarios se han desmarcado con el retiro del impuesto y dicen que no participarán, ya que apoyan al presidente pero con un cambio en su política y sienten temor de apoyar una medida tan drástica.

El día de hoy han decretado paro general de actividades en el país. Aquí en Santa Cruz no se ha sentido mucho porque el amotinamiento de la policía se ha dado en la cárcel de Palmasola, en Cochabamba también hubo enfrentamientos con gases y piedras, pero aparentemente sin muertos. Hoy está más

tranquilo pero los ánimos están caldeados y hay gente que dice que falta muy poco para una guerra civil.

Definitivamente el gobierno de Sanchez de Lozada cometió un gravísimo error que no se ha solucionado con el retiro de la medida.

Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, 13 de febrero de 2003
*Miembro de ATTAC-Santa Cruz

9. LLamado a boicot si Bush ataca Irak

ATTAC-Chile

El presidente Bush ha declarado una vez más su decisión de atacar Irak, ignorando al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En todo el mundo la sociedad civil ha mostrado de múltiples maneras, incluso mediante manifestaciones masivas en los Estados Unidos, su firme oposición a la amenaza de guerra del Gobierno Norteamericano contra Irak, así como su decidido apoyo a las negociaciones pacíficas para resolver los conflictos internacionales, con pleno respeto por el derecho internacional y sus instituciones.

Nosotros, organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo, debemos hoy ponernos de pie frente a a la arrogancia imperial de Bush y sus seguidores y defender la PAZ usando nuestro propio poder, que es la movilización social.

Por lo tanto, llamamos a las organizaciones de la sociedad civil y a todos los ciudadanos del mundo que se oponen a esta guerra para que dejemos de comprar productos de empresas norteamericanas y de usar servicios proporcionados por compañías norteamericanas tan pronto como sepamos que Bush ha iniciado su guerra demente contra Irak.

Si lo hacemos así, Bush y sus seguidores aprenderán que los pueblos del mundo pueden vivir sin consumir sus productos y sentirán el costo de ignorar la voluntad popular y de pasar a llevar a las Naciones Unidas. Esperemos que esta advertencia ayude a impedir la guerra Ayúdanos a que este llamado llegue a todos los rincones del mundo y, si puedes, tradúcelo a otras lenguas. La organización del boicot a nivel local está en tus manos.**

Para sumarte a este LLAMADO, agrega el nombre de tu organización a la lista de convocantes antes de enviar este mensaje a miembros de otras organizaciones de la sociedad civil. Si lo haces, envía un e-mail a: paz_peace_paix@yahoo.com indicando nombre de organización, país y ciudad donde opera, y correo electrónico para futuras comunicaciones. De esta manera todos los convocantes podremos estar en red como e-group, intercambiar información y coordinar nuestra acción a los niveles local, nacional, regional y global.

** Nota: Dado que el control del petróleo es el motivo principal de esta guerra, sugerimos focalizar el boicot en combustibles (gasolina, diesel, etc.) distribuidos por compañías norteamericanas. Otros objetivos sugeridos son las líneas aéreas, el turismo hacia los Estados Unidos, como también productos de consumo masivo (ropa, gaseosas, comida rápida)